To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sun 5/17/2020 3:39:22 PM
Subject: RE: Artikel NTvG
Received: Sun 5/17/2020 3:39:24 PM

Hoi,

Volgens mij is de verwoording zo in de studie-opzet correct. Study is ongoing dus al die data met interpretatie volgen nog. Neuts zijn wel wenselijk omdat de spec van de array voor SARS2 nog niet in lit beschreven is. Zijn we mee bezig.

Gr (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: zondag 17 mei 2020 16:33
To: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: Artikel NTvG

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Mooi verwerkt. Eén ding.

We schrijven dat er bevestiging van serologie door virusneutralisatie plaats vindt. We komen er later op die manier niet op terug in het stuk. De specificiteit van de array hoeft toch niet meer aangetoond te worden? Daarnaast zijn niet alle antistofdetecties neutraliserend. Of toch wel bij deze set gegevens? Moeten we iets zeggen dat de virusneutralisatie titers de array titers bevestigden? Of nog anders formuleren. Ik heb de ruwe data niet voor mij.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: zondag 17 mei 2020 08:32
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: Re: Artikel NTvG

Hoi (10)(2e)

Dank. Mooi stuk geworden.

Twee kleine opmerkingen:

-dag 15 wat niet zo strak meen ik mij ter herinneren.

-suggestie mbt tot:"In een inmiddels veel geciteerde pre-publicatie vanuit Duitsland werd gewaarschuwd tegen te snel openen van scholen omdat onder 3.712 COVID-19 patiënten geen verschil werd gevonden in gemiddelde Ct waardes bij kinderen en volwassenen.[17] De gegevens over Ct waardes uit onze studie lijken daarbij te passen maar zijn nog te beperkt om statistische vergelijkingen tussen leeftijdsgroepen te kunnen maken. Hierbij moet worden aangetekend dat de aanwezigheid van RNA van het virus bij symptomatische kinderen niet automatisch wil zeggen dat kinderen als subpopulatie als zodanig ook epidemiologisch een belangrijke rol spelen in de transmissie. Dit zal ondermeer afhangen van mate van symptomatische infecties onder kinderen "

(IK ou het iets meer uitleggen. Wat het laat zien is dat als kinderen klachten hebben de loads niet anders zijn. Maar je ziet ook dat er procentueel veel minder kinderen in de studie zaten. Mogelijk doordat ze vaak symptomatisch worden of mogelijk door de lockdown omstandigheden. Mbt de statistische vergelijking bedoel je hier mbt de loads maar wat we eigenlijk idd ook zouden willen weten is of kinderen minder frequent symptomatisch worden en daardoor geen driver zijn van uitbtraak. En dat is moeilijk te bepalen in een periode met schoolsluiting; wat je ook elders in het stuk noemt).

hartelijke groet (10)(2e)

---

(10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel